

Новый малый прыжок в английский

(= «последствия» моего понимания методики А.Драгункина)

или

Компилированное грамматическое ядро английского языка

Часть 6 (из 7-ти)
«Эффективная метаграмматика»

© **KottCoos**

V 1.01

**Результат наших «злоключений» (он же вместо заключения),
или эффективная метаграмматика,
она же коллекция языковых инвариантов**

Pre.S. ... или о страшности названий. Со словом эффективная проблем не должно быть, а вот «метаграмматика» нечто (возможно или, скорее всего) непонятное. На самом деле все очень просто – слово (или приставка) «мета» означает подобие, похожесть. Т.е. «метаграмматика» означает не конкретную грамматику какого-либо языка, а грамматику любого языка на абстрактном уровне. Например, в любом языке субъекты и объекты чаще всего бывают в виде *местоимений* и *имен* (это уже правило метаграмматики). В русском языке субъектными *местоимениями* будут: **я, мы ... они**; объектными: **меня, нас ... их**. В английском языке субъектными будут: **I, we ... they**; объектными: **me, us ... them**. А это будут просто грамматические правила для русского и английского языков.

Здесь делаю лирическое отступление заключительной фазы повествования – зачем вообще нужны эти абстрактные умничания. Вообще, большие конторки-фирмы инвестируют немалые ресурсы в фундаментальные исследования бо, ибо завтра это уже конкретика, а в нашем простом лингвистическом случае, как насчет изучения трех языков одновременно (например, китайского, испанского и английского)? Книга могла бы называться «*ЗВ1: запрыгиваем в китайский, испанский и английский*», в которой бы каждое абстрактное положение метаграмматики воплощалось бы в одновременную (= сразу на одной странице же, рядом) конкретику каждого из трех языков. Не класссно ли, не круто ли (в хорошем ...), не вкусно ли?

И еще одно умное слово - «инвариант». С ним тоже все просто – нечто, что не меняет своего значения при любых условиях. Т.е.

правило, что базовыми субъектами и объектами (=чаще всего встречаются или используются) для любого языка будут *имена* и *вместоимения*, является языковым инвариантом, потому что не зависит от конкретного иностранного языка - работает для любого из них.

Сначала «мировозренческие» или «околоязыковые» правила (или о том, что снаружи языков)

1. Самый первый момент (имхо, он же самый главный!!!). Качество овладения языком будет зависеть от вашей внутренней ситуации, т.е. от количества инфовыделительных ресурсов для «переваривания» лингвоинфы в навыки говорить и воспринимать на слух. Отсюда, такая штука как мотивация – просто красивое слово, красивая обертка, (если хотите даже морковка впереди ослика) которая без этих самых ресурсов не обеспечит вам должного уровня «влечения» к языку. (Кстати, чем старше, тем этих ресурсов меньше, как правило или даже обычно ...)

2. «Отношения» с иностранным языком можно оформлять в рамках идеологии *знать-владеть*. Человек родился – начал *овладевать* родным языком (= учиться говорить и воспринимать родную речь на слух), пошел в школу – начал *узнавать* (= учиться писать и читать на родном языке).

3. Традиционная грамматика любого языка не предназначена для *овладения* (= не является инструкцией (или алгоритмом), что нужно делать со словами иностранного языка, чтобы из них составлять фразы и предложения, а потом составленное говорить) иностранным языком, а является описательной надстройкой для языка родного, для развития навыков чтения и письма. Для изучающего иностранный язык необходима такая грамматика (=описание языка), которая прозрачно описывает этот иностранный язык прежде всего с целью научиться говорить (для тренировки навыка восприятия

на слух изучаемого языка в грамматике нет необходимости). Таким образом, *знать* для родного языка – уметь писать и читать на нем, *знать* язык иностранный – иметь соответствующее прозрачное описание изучаемого иностранного языка для развития навыка говорения.

4. К произношению, возможно, подойти с одной из двух возможных сторон. С одной стороны, вы можете для оптимизации «инфоварительных» затрат подойти к этому делу, уделив ему минимально необходимое количество внимания, т.е. прежде всего уделить внимание тем аспектам произношения, которые влияют на смысл слов иностранного языка. Но не все языки позволяют так («по-разгильдяйски») подойти к произношению. Английский, например, очень даже позволяет, а вот китайский нет. От того, с какой интонацией (=тоном) вы произносите китайское слово зависит его значение!. С другой стороны, можете сразу заняться постановкой произношения (многие говорят, что потом трудно переучиться с неправильного произношения на правильное), максимально приближая его к уровню носителей изучаемого языка. Кстати, английский язык позволяет «экономно» подойти к произношению, поэтому я за первый «нервосберегающий» вариант.

5. С точки зрения все той же оптимизации «инфоварительных» ресурсов, транскрипция должна использовать алфавит родного языка, а для звуков, которых нет в этом алфавите родного языка и/или зависит смысл слова, использовать специальные символы.

6. Важным моментом в *овладении* иностранным языком является освоение способа мышления на изучаемом языке (или можно сказать так, что иностранный язык – другое описание мира, или даже так – тот же мир, только вид сбоку). Для этого используется «мостик» (=промежуточный язык), в котором используются слова родного языка, но их расстановка во фразах и предложениях такова, что если заменить их слово на слово

словами языка изучаемого, то мы и получим язык изучаемый в «чистом виде», т.е. тот на котором говорят его носители (= «жесткий» вариант **РРФ**). Или используем фразу родного языка, которая более или менее точно передает смысл фразы изучаемого языка (= «мягкий» вариант **РРФ**). Например, для английского *it takes time* «жестким» вариантом **РРФ** будет «это берет время (=для этого нужно время)», а «мягким» - «это отберет у меня много времени (= обычная фраза на русском языке, которой мы пользуемся, в отличие от «жесткого» варианта)».

7. Любой язык – большое количество разнородной информации. Традиционная грамматика, опять же, структурирует описание иностранного языка неудобным образом для того, чтобы научиться говорить. Для наведения порядка можно из языка выделить, согласно определению любого (любой человеческий язык описывает воздействие субъекта/ов на объект/объекты ...), грамматическое ядро, которое будет состоять из ключевых слов и прозрачных правил (аналогия: ключевые слова – костная ткань + прозрачные правила – соединительная ткань = скелет), затем вокруг ядра сформировать второй слой, который будет «размывать» ядро нюансами, исключениями, нарушениями правил. Таким образом информационная структура такого подхода будет представлять собой двухслойную жемчужину: точка кристаллизации – определение любого языка, первый слой – грамматическое ядро, второй слой – размывание этого ядра исключениями из правил и нюансами.

8. Различие в языках находится на уровне описания мира. Если в одном языке для описания какой-либо ситуации субъект переносит действие на объект, то в другом «оставляет себя» с соответствующим уточнением действия. В английском: я говорю родной язык, в русском: я говорю(сь) на родном языке (= выражаю себя посредством русского языка).

9. Второй момент – определение языка. Есть у него внешняя (=светлая) и внутренняя (=темная) части (они же по сути форма и содержание). Тогда внешняя часть языка или форма будет его фонетическая матрица или набор звуков, который язык использует. Соответственно, звуки языка подчиняются правилам совместного использования – одни дружат, а другие нет друг с дружкой. Пусть эти правила называются фонетической логикой. Т.е. первый уровень (или протокол как в компьютерном мире) организации языка – звуки и фонетическая логика.

10. Далее звуки организуются в слова и слова должны друг с другом согласовываться, точнее, чтобы что-то сказать нужно слова изменить для соответствия друг другу, а потом сказать, полученную фразу или предложение. Возникает следующий уровень организации языка – логика согласования слов. Но эта логика слабее фонетической, т.е. если логика согласования слов противоречит фонетической логике, то фонетическая берет на себя управление. Например, в английском чтобы получить отрицательную форму глагола **“to be”**, нужно к его форме добавить слово **“not”**, точнее его форму **“n’t”**: **are + n’t = aren’t**; **is + n’t = isn’t**. Но для формы **“am”** это не работает почему? Потому что произносить **“amn’t”** неудобно, но чтобы было удобно была придумана разговорная форма (очень употребляемая) **“ain’t”**.

11. Если внешняя часть языка (= его обертка, фонетическая матрица) управляется двумя логиками фонетической и логикой согласования слов, причем фонетическая всегда стоит за спиной у логики согласования слов, то внутренняя часть языка, которая является смыслом или информацией также подчиняется двум правилам, двум логикам. Точнее, смысл передается через слово, так что если слово мы вырвем из контекста, то его значение не измениться (например неопределенный артикль в английском языке это всегда один, какой-то, некоторый). Но, чаще всего значение, смысл высказывания передается через контекст, т.е. в

неявном виде. Например, слово «коса» в зависимости от контекста может иметь разные значения.

12. Итого, точнее резюмируя пункты 2, 3, 4 получаем такое устройство языка. Внешняя часть или форма управляется через фонетическую логику и логику согласования слов, в внутренняя или смысл, информация передается или в явном виде или через контекст.

Теперь сами правила (т.е. о том, что внутри языков)

1. Если в математике $2 + 2$ всегда четыре, то для иностранных языков это правило не соблюдается. Имеется ввиду следующее: очень часто любое правило работает не во всех случаях (например в 90% работает, а в 10% - нет). Например, в английском языке чтобы получить множественное число для имен (=существительных) нужно добавить окончание “(e)S”. Но есть исключения. Например: mouse – mice (мышь - мыши), ox – oxen (вол - волы). Или еще одно правило: чтобы получить прошедшее время для глагола нужно добавить к словарной форме окончание “(e)D”, но есть исключения (=неправильные глаголы).

2. Любой человеческий язык можно «ужать» (или любому языку можно дать определение): описание воздействия субъектов на объекты с уточнением свойств субъектов объектов и действий. Таким образом, любой язык строится всего лишь из шести кубиков-элементов: объектов, субъектов, действий, уточнителей свойств субъектов, уточнителей свойств объектов и уточнителей свойств действий. Соответственно, каждый из элементов может быть длинной в слово, фразу или целое предложение. Пример: мама мыла раму. Здесь, мама – субъект, мыла – действие, раму – объект. Если добавим соответствующие уточнители (субъекта, действия и объекта), то получим: моя (=уточнитель субъекта) мама вчера (= уточнитель действия) мыла оконную (=уточнитель объекта) раму.

3. В любом языке базовыми субъектами и объектами будут *имена* и *вместоимения*. *Вместоимения*: субъектные (**I ... they**), объектные (**me ... them**), неопределенные и отрицательные (**one, body, thing + some, any, no**). Для ссылки, обращения к любому субъекту можно использовать субъектные местоимения (в традиционной грамматике личные местоимения в именительном падеже), а для обращения к объектам, соответственно, объектные (в традиционной грамматике – личные местоимения в винительном падеже). Или для этих целей использовать неопределенные и отрицательные *вместоимения*

4. Так как *имен* (в отличие от *вместоимений*) в любом языке очень много, то смысла отбирать базовые слова особого нет (вообще то есть – базовый набор слов необходимых для общения в любом языке находится в районе 300 – 350 слов). Поэтому для имен проще отобрать базовые правила. Например, для английского языка базовым будет единственное правило: прибавление окончаний “(e)S” для получения множественного числа.

5. Для уточнения свойств субъектов и объектов базовыми (=основными, главными) будет группа слов, которая в данной книге называется *определителями*.

6. Кроме того, базовым свойством субъектов и объектов будет уточнение принадлежности, т.е. чьим тот или иной субъект или объект является. В английском языке для этого используется окончание “(e)S”, прибавляемое к *именам* и слово “of”.

7. Для любого языка действия могут происходить в трех контекстах: реальный, модальный и контекст бы-действий (по другому можно назвать положительные, нулевые и отрицательные действия). В каждом контексте возможны три времени: прошедшее, настоящее и будущее. В свою очередь, в каждом времени возможны три вида действий: точечные, длинные и результата.

8. В модальном контексте для любого языка возможны четыре подконтекста: потенциала, желания, вероятности и долженствования. Также возможно, в других языках будут и подконтексты для реального и контекста бы-действий.

9. В любом языке будет четыре группы слов для уточнения действий: уточнители времени (= отвечают на вопрос **когда?**), уточнители пространства (= отвечают на вопросы **где, куда, откуда?**), уточнители образа действий (= отвечают на вопросы **как?, каким образом?, при помощи/посредством чего?**) и уточнители причины/следствия (= отвечают на вопросы **зачем?, почему?, для чего?**).

10. Для каждого из видов действий возможны свои базовые группы уточнителей. Например, для вида действий «результат» в реальном контексте базовыми для английского языка будут пять слов: **already, ever, never, just** и **yet**.

Классификатор действий в русском языке (или приложение к пункту 9 (см. чуть выше ;))

В роли «подопытного кролика» берем русский язык, которым вы владеете, но вряд ли знаете его, т.е. вряд ли знаете что и как в нем называется согласно учебнику грамматики русского языка. Но за счет того, что русским вы владеете, то несложно будет разобраться с «подгонкой» русского языка под предложенную систему времен. Т.е. выделим контекст реальных, модальных и бы-действий и посмотрим как организуется прошедшее, настоящее и будущее время в виде процессов, точечных действий и результатов в этих трех контекстах.

Точнее говоря, для каждого из трех контекстов нам нужно будет заполнить следующую таблицу:

Новый малый прыжок - эффективная метаграмматика

Время/тип действий	Прошедшее	Настоящее	Будущее
Процесс			
Точечное			
Результат			

Для наших «издевательств» берем глагол «делать» и получаем.
Для реальных действий:

Время/тип действий	Прошедшее	Настоящее	Будущее
Процесс	Я делал	Я делаю	Я буду делать
Точечное	Я сделал	Я делаю	Я сделаю
Результат	Я сделал	Я сделал	Я сделаю

Соответствующие пояснения к таблице. Т.е. к каждой ячейке таблицы добавляем соответствующие уточнители, чтобы получить полноценное/полное высказывание:

Процесс в прошлом: Вчера я целый день делал одно интересное действие – производил ремонт в собственной квартире бесплатно по многочисленным заявкам совместно-проживающих, точнее жены...

Для того чтобы получить то же самое, но в настоящем, точнее **процесс в настоящем** нужно заменить вчера на сегодня, а делал на делаю: сегодня я целый день делаю одно интересное действие

...

Соответственно, для **процесса в будущем** сегодня меняем на завтра, а делаю на буду делать: завтра я целый день буду делать одно интересное действие ...

Теперь **точечные действия** (они же одномоментные). В **прошедшем**: вчера в районе шести ноль-ноль я сделал одно, на первый взгляд, странное действие ... В **настоящем**: каждый день в районе шести ноль-ноль я делаю одно, на первый взгляд, странное действие ... (обратите внимание на уточнитель каждый день и на действие, имеющего ту же форму, что и для процесса – делаю, но здесь делаю это раз сделал и все и так каждый день. В **будущем**: завтра в районе шести ноль-ноль я сделаю одно, на первый взгляд, странное действие ...

И результаты. В **прошедшем**: вчера к шести ноль-ноль я сделал одно, на первый взгляд, странное действие ... (обратите внимание, что форма глагола та же, что и для точечного в прошедшем, но согласно контекста можно сделал заменить на «у меня было сделано» или на «аглицкий манер» «имел сделанным») ... Тогда в **настоящем** (почти то же самое что и в прошедшем): сегодня к шести ноль-ноль я сделал одно, на первый взгляд, странное действие (сделал можно перефразировать как «имею сделанным» или «у меня сделано»). И в **будущем**: завтра к шести ноль-ноль я сделаю одно, на первый взгляд, странное действие (соответственно, сделаю можно заменить на «буду иметь сделанным» или «у меня будет сделано»). Обратите внимание что форма глагола, т.е. действия, для точечных действий и результатов одна и та же. Соответственно, с чем мы имеем дело определяется или контекстом или уточнителями действий.

Для модальных действий (берем глагол «мочь»):

Время/тип действий	Прошедшее	Настоящее	Будущее

Процесс	Я мог делать	Я могу делать	Я могу делать
Точечное	Я мог сделать	Я могу сделать	Я могу сделать
Результат	Я мог сделать (= У меня могло быть сделанным = Я мог иметь сделанным)	Я могу сделать (= У меня может быть сделанным = Я могу иметь сделанным)	Я могу сделать (= У меня может быть сделанным = Я смогу иметь сделанным)

Соответствующие пояснения к таблице. Для **процессов**: вчера я мог делать это упражнение всего полчаса (= вчера я мог быть делающим ... = процесс). Сегодня я могу делать (= могу быть делающим) эту работу чуть ли не весь день. Завтра я могу делать то же самое что и вчера, но времени это займет поменьше. **Точечные**: вчера я мог сделать это действие в пять часов, но мне помешали. Сегодня я могу сделать это задание в пять часов. И завтра то же самое – могу сделать тоже самое, но в шесть часов. **Результаты**: вчера я мог сделать это действие к пяти часам (но не сделал, можно перефразировать: ... *мог иметь сделанным* к ...). Сегодня я могу сделать это задание к пяти часам (= сегодня к пяти действие может быть завершено). И завтра то же самое – могу сделать тоже самое, но к шести часам.

Обратите внимание, что форма для результатов та же самая что и для точечных действий, но уточняться во времени (в явном или неявном виде, т.е. согласно контекста) будут по разному. **Точечные** ... в какой то момент времени, **результаты** же ... к какому-то моменту времени.

Для бы-действий:

Время/тип действий	Прошедшее	Настоящее	Будущее
Процесс	Я бы делал	Я бы делал	Я бы делал
Точечное	Я бы сделал	Я бы сделал	Я бы сделал
Результат	Я бы сделал (= бы имел сделанным)	Я бы сделал (= бы имел сделанным)	Я бы сделал (= бы имел сделанным)

Уточнение к таблице. **Процессы:** вчера я бы целый день делал (= бы был делающим), если бы ... Сегодня я бы целый день этого не делал (= не был бы делающим), если бы ... Завтра я бы делал это около часа. (Обратите внимание, что форма для всех времен одна и та же, т.е. для прошедшего, настоящего и будущего).

Точечные: вчера я бы точно так и сделал ровно в час дня. Сегодня я бы сделал иначе, но уже в два часа дня. Завтра я бы сделал то же самое, но вот во сколько не знаю.

Результат: форма та же самая что и для точечных действий, но уточнение по-времени организовано по другому: вчера я бы к семи часам все сделал (= ... *бы имел сделанным к ...*). Сегодня к двум часам дня я бы все сделал, но по другому (= ... *бы имел сделанным к ...*). А завтра я бы сделал то же самое, что и вчера, но к шести часам (= ... *бы имел сделанным к ...*).

P.S. Собственно вот и все. Разве что еще глава «Расширения» есть ... А вообще пишите посты – что понравилось, а что не очень, а что так вообще неизвестно что. Ну, чтобы двигаться дальше ;)